



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, primero (01) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso: Ejecutivo Singular**

**Demandante:** Cesar Eduardo Vargas Oros

**Contra:** Saúl Benítez

**Radicación:** 85-001-31-03-001-2015-00302-02

**M.P.: GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA**

**1. ASUNTO**

Se resuelve el recurso de queja interpuesto por los apoderados judiciales del demandado y de la opositora, contra la decisión calendada el 24 de marzo de 2021, que no concedió la alzada contra la inadmisión de la oposición a la diligencia de entrega.

**2. ANTECEDENTES**

Cesar Eduardo Vargas Oros, inició proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual en contra de Saul Benítez, que correspondió conocer al Juzgado 01 Civil del Circuito de esta ciudad; culminó con sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación el 07 de julio de 2015, donde se accedió a las pretensiones, motivo que originó la posterior ejecución de las condenas impuestas a cargo del enjuiciado.

Por auto del 11 de noviembre de 2015, el a-quo libró la respectiva orden de pago y posteriormente el 01 de septiembre de 2016, ordenó seguir adelante con la ejecución, condenando en costas a la parte vencida.

Mediante escrito adiado el 23 de marzo de 2021, el apoderado judicial del demandado, aportó un escrito proveniente de la Fiscalía 25 Seccional de Yopal, con base en el cual pidió la suspensión del proceso por prejudicialidad.

En audiencia celebrada el 24 de marzo siguiente, el Juzgado entre otras determinaciones, resolvió no admitir la oposición a la diligencia de entrega formulada a través de apoderado judicial por Elvia Gualdrón Dedios.

**3. LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Para lo que interesa al recurso, el a-quo negó la concesión de la apelación interpuesta por la opositora frente a la decisión de no admitir la oposición que aquella hiciera en la diligencia de entrega del inmueble identificado con el FMI No.

470-82272, adscrito a la ORIP de Yopal, celebrada el pasado 30 de enero de 2019, puesto que, al ser la decisión de inadmisión la alzada resultaba improcedente.

Sostuvo que el artículo 456 del CGP, establece una consecuencia distinta a la señalada en el artículo 321 del CGP (numeral 9°), pues allí se determina que el auto sobre el que procede la apelación es el que resuelve la oposición a la entrega del bien y el que la rechace de plano, sin que en este caso se configure ninguna de esas dos posibilidades, máxime si el precitado artículo 456, es claro en señalar que frente a la diligencia de entrega de bienes rematados no es admisible oposición alguna; en ese sentido, al no haberse rechazado de plano, la decisión no es susceptible de apelación.

#### **4. RECURSOS INTERPUESTOS**

##### **4.1. Parte demandada**

Solicitó la reposición de la decisión adoptada y subsidiariamente la expedición de las copias procesales para que se surtiera el recurso de queja, pues a su juicio, independientemente de la decisión adoptada, se estaba en una diligencia de oposición a entrega, por lo que claramente está regulada en el numeral 9° del artículo 321 del CGP; así se tome como rechazo o como improcedente, se dio curso al incidente de oposición, por lo que no es legal negar el recurso de apelación.

##### **4.2. Opositora**

Interpuso recurso de reposición y subsidiariamente la queja, tras considerar que el 30 de enero de 2019, el Juez de Nunchía contaba con todas las facultades para llevar a cabo la diligencia de entrega, pudiendo decidir si operaba o no la admisión de la oposición, decidiendo de forma favorable a la misma al punto que el objeto de esa diligencia era resolver dicha oposición; se cumple lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 321 del CGP, porque se está resolviendo sobre la oposición a la diligencia de entrega; la decisión es susceptible de alzada.

#### **5. TRÁMITE DE INSTANCIA**

El recurso fue remitido a esta Corporación a través del aplicativo Tyba el 20 de abril de 2021, fijado en lista de traslados el 26 de abril siguiente, surtiéndose desde el 27 al 29 del mismo mes, sin que las partes hayan realizado manifestación alguna al respecto.

#### **6. CONSIDERACIONES**

##### **6.1. Problema Jurídico**

En esta oportunidad se establecerá si fue bien denegado el recurso de apelación interpuesto por los recurrentes contra la decisión emitida el 24 de marzo de 2021, a través de la cual se inadmitió la oposición que efectuara Elvia Gualdrón Dedios a la diligencia de entrega.

## 6.2. Solución del Caso Concreto

Lo primero que resulta imperioso indicar es que, la queja se erige como un instrumento procesal en favor de quien considera que la decisión por la cual se negó la concesión del recurso de alzada, no se encuentra acorde con el ordenamiento jurídico, sin que su naturaleza permita a quien lo decide, analizar aspectos distintos a establecer si la providencia recurrida es o no susceptible de apelación y, si el recurrente está legitimado para interponer el recurso denegado.

Al respecto la doctrina tiene sentado que: *“Es claro, entonces, que la discusión en segunda instancia se debe centrar exclusivamente en si la providencia es apelable o no por estar enlistada en las que permite la alzada el artículo 321 u otras disposiciones especiales, y no en aspectos sustanciales que serán motivo de estudio cuando, de prosperar el recurso de queja, el superior le diga al a-quo, que le envíe el expediente para tramitar la apelación. Ahí si se entrarán a analizar aquellos aspectos de orden sustancial o probatorio por los cuales la providencia debe ser revocada”*<sup>1</sup>

Descendiendo al caso en estudio, la Sala advierte que el recurso de apelación que fue negado por el a-quo, resulta procedente en cuanto corresponde a la opositora y en ese orden, hay lugar a concederlo. No así frente al demandado, puesto que carece de legitimación en la medida que la alzada negada se da frente a una decisión que solo afecta a la opositora que invocó una calidad de poseedora, no al demandado. Frente a SAUL BENITEZ la decisión nada resuelve y por ende no afecta sus derechos en el proceso.

Como argumento inicial debe indicarse que, conforme quedó expuesto, en este estadio procesal y para los fines que interesan al recurso de queja, únicamente resulta adecuado hacer el estudio formal u objetivo de la procedencia del recurso de apelación en contra de la decisión atacada, sin que sea el escenario para hacer un control de legalidad material sobre la misma.

En ese orden, al volver sobre el motivo por el cual no fue concedido el recurso de apelación interpuesto por la opositora, se evidencia que la razón allí expuesta no se acompasa con la regulación sobre oposiciones a la entrega de bienes; sin desconocer lo preceptuado en el artículo 456 del CGP, la decisión que resolvió la oposición presentada en la diligencia de entrega del 30 de enero de 2019 por ELVIA GUALDRON DE DIOS, admitida por el juez comisionado de Nunchía, resuelta finalmente en audiencia del 24 de marzo de 2021, es una decisión apelable conforme las previsiones del numeral 9° del artículo 321 del CGP, que contempla la alzada contra la providencia que resuelve la oposición a la entrega de bienes, bien sea que acoja esa oposición o la inadmita, o bien cuando se emite un rechazo de plano; en cualquiera de los casos siempre que haya oposición a la entrega, la decisión que la resuelva será apelable.

---

<sup>1</sup> Canosa Torrado Fernando. Los Recursos Ordinarios en el Código General del Proceso. Bogotá. 2017, Ed, Doctrina y Ley. Cuarta Edición. Pág. 424.

En mérito de lo expuesto, la Sala única del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar prospera la queja interpuesta por Elvia Gualdrón; en consecuencia, **conceder en efecto devolutivo**, el recurso de apelación formulado contra el auto del 24 de marzo de 2021 proferido por el Juzgado 01 Civil del Circuito de Yopal, que no admitió la oposición a la diligencia de entrega del inmueble identificado con el FMI. No. 470-82272.

**SEGUNDO:** Declarar que no asiste legitimación para interponer queja al demandado SAUL BENITEZ.

**TERCERO:** Por secretaría, comuníquese al Juzgado de origen el efecto en el que se concedió la apelación, conforme lo establece el artículo 326 del CGP.

**CUARTO:** En firme la presente decisión, ingrese el expediente al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada